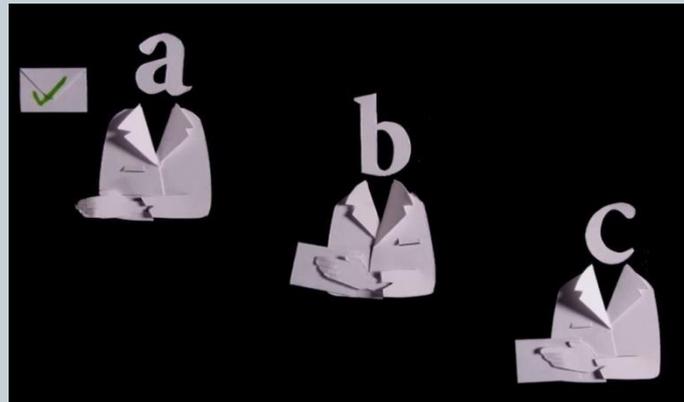


# L'Écosystème de la publication scientifique



## PREMIÈRE PARTIE: LA PUBLICATION SCIENTIFIQUE



Video Le chercheur et son article : <https://youtu.be/3E5d6ffki38>

# Rôles de la publication scientifique

2

- **Toute recherche originale doit être publiée**
  - Diffusion connaissance
  - Mémoire de la science
  - Maintien propriété intellectuelle
  - Contrôle par les pairs : relecture et évaluation
  - Evaluation ➡ Argent
  - Pour obtenir du «crédit scientifique» ➡ Réputation

# La publication scientifique s'insère dans une stratégie de communication

3

- Thèse : intronisation
- Communication informelle
  - au sein des laboratoires
  - À l'échelle du « collègue invisible »
    - ✦ Communications orales dans séminaires, colloques, etc.
    - ✦ Le web, dont les réseaux sociaux académiques ([Academia](#), [ResearchGate](#))

# Principaux types de publications scientifiques

4

- Poster
  - ✦ affiche temporaire, support d'échanges
  - ✦ Objectif est d'inciter les gens à vous parler
  
- *Comptes rendus (Proceedings)*
  - *Abstract*
    - ✦ version écrite de la présentation orale du colloque
    - ✦ résumé article de recherche, entre 250 et 500 mots
  
  - *Extended abstract*
    - ✦ article moins discussion, moins de 2 pages, 1400 mots
    - ✦  Peut être considéré comme article primaire et empêcher publication ultérieure article de recherche

# Principaux types de publications scientifiques

5

- *Review*
  - Article de synthèse
    - ✦ Davantage lu et cité car fait un état de l'art
    - ✦ Plus facile à publier, plus difficile à rédiger
    - ✦ Longue liste de références, utile pour bibliographie rétrospective
  - Article long, entre 10 et 50 pages
  - Souvent auteurs reconnus, spécialistes du sujet
  - Poids important dans évaluation

# Principaux types de publications scientifiques

6

- *Article*
  - *Elément clef de la communication scientifique*
  - *Unicité*
    - ✦ Doit être présenté à une seule revue à la fois
    - ✦ Chaque résultat doit faire l'objet d'une seule publication
  - *Caractéristiques:*
    - ✦ Originalité, nouveauté
    - ✦ Reproductibilité > « sound science » (ou données scientifiques solides)
    - ✦ Validation par les pairs

# Structure article scientifique

7

- **Style direct et précis, écrit en anglais**
  - Dépersonnalisation du discours, garantie de neutralité
  - Proscription ambiguïté des termes
  - Ecrire au présent, pas de « je », phrases courtes...
- **Structure **IMRAD**: modèle d'objectivation**
  - Introduction, Material & Methods, Results And Discussion

# Structure article scientifique

8

- Le paratexte : titre et résumé
  -  Éléments de signalement, toujours en accès libre
  - + mots-clefs
- Compléments d'informations
  - Remerciements
  - Données brutes
  - Bibliographie
    - ✦ Style Harvard (auteur, date) ou Vancouver (numérique)?

Respecter les consignes des revues  
(instructions aux auteurs)

# Ce que permet le numérique

9

- Evolutions formelles liées au format électronique
  - Synthétiser
    - ✦ Points forts ou [Highlights](#)
    - ✦ Lecture non linéaire, organisation en onglets
  - Données visuelles
    - ✦ [Résumé illustré ou graphical abstract](#)
    - ✦ [Vidéo interview auteurs](#)

# Ce que permet le numérique

10

- Liens vers compléments d'information : contenu enrichi
  - ✦ Articles cités, articles citant, articles partageant mêmes références
  - ✦ Commentaires des pairs
  - ✦ Données de la recherche (Voir [Runmycode](#))
- Article est maintenant l'unité documentaire « directe »
  - ✦ Via accès BDD ou moteur de recherche
  - ✦ Favorise cloisonnement disciplines à l'ère de l'interdisciplinarité?

# Notion d'auteur

11

- Mise en place des règles de l'authorship dans les années 80
  - Multiplication des auteurs qui signent un article
    - ✦ Ifremer : en moyenne entre 7 et 8 auteurs / 4 organismes par publication
  - Dérives
    - ✦ Cas emblématique : «l'affaire Baltimore» en 86
    - ✦ *Guest authorship* (auteur à titre honorifique, signature de complaisance) ou *Ghost author* (auteur qui a participé mais qui n'est pas mentionné)?
  - Réactions éditeurs
    - ✦ Demande précisions sur auteurs
      - Apparition notion de contributeur (avec degré de responsabilité)
      - Attribuer un pourcentage comme pour les brevets?
    - ✦ *Corresponding author*
      - Responsabilité relations avec éditeur

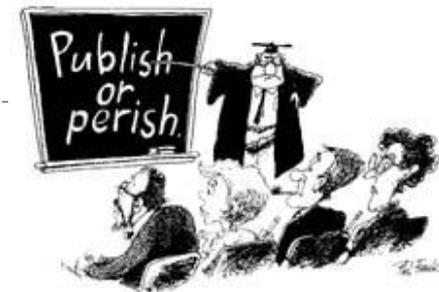
# « Authorship »

12

- Qui peut se dire « auteur »?
  - Contribution substantielle
    - ✦ Conception protocole expérimental
    - ✦ Analyse et interprétation données
    - ✦ Rédaction et révision de l'article
  - Approuve version finale
  - Doit pouvoir prendre responsabilité de l'article et le défendre
- Importance ordre signataires
  - Conventions varient selon domaines

# Ethique de la publication

13



- Contexte : multiplication fraudes, plagiats et falsifications

- Multiplication du nombre de revues : + de 100 000 revues scientifiques
- Multiplication des « affaires » qui entachent l'intégrité scientifique
  - ✦ Rôle de [Pubpeer](#)
- *Multiplication des retractations* :
  - ✦ recensées sur le blog [Retraction Watch](#)
    - Faut-il enlever articles frauduleux ou les marquer comme « [retracted](#) »?

# Ethique de la publication

14

- Développement chartes et guides
  - [Guide du COMETS](#), comité d'éthique du CNRS
  - Janvier 2015 : signature [charte de déontologie des métiers de la recherche](#) et en juin 2016, le rapport de Pierre Corvol : [Bilan et propositions de mise en œuvre de la charte nationale d'intégrité scientifique](#)
  - [Committee on publication ethics](#) (COPE): recommandations côté éditeurs
  - En 2017, création d'un [Office français de l'intégrité scientifique](#) (OFIS) et en 2018, parution de la [charte de déontologie de l'ANR](#)

# Ethique de la publication

15

- **A ne pas faire**
  - La duplication des articles
    - ✦ Publication des mêmes travaux dans plusieurs journaux
  - Le « salami-slicing »
    - ✦ Multiplication artificielle nombre de publications
  - Plagiat, l'auto-plagiat
    - ✦ Copier sans donner la référence de ce qu'on copie
- **Principes**
  - Exactitude données
  - Reproductibilité faits expérimentaux
  - Explications méthode
  - Disponibilité des données utilisées
  - Faire référence aux travaux antérieurs

# Choix de la revue

16

- **Attention aux journaux prédateurs**
  - Environ 8000 revues
  - Promesse de publication rapide et facile
  - Profitent du mouvement de l'open access (APC)
  - Profitent de la pression « publish or perish »
  - De l'arnaque pure à la revue de piètre qualité

BDD pour distinguer l'édition ouverte de ses contrefaçons :  
[DOAJ](#) (Directory of Open Access Journals)

# Choix de la revue

17

- **Domaines couverts et lectorat visé**
  - Consulter section *Aims and Scope* des revues: consignes aux auteurs
  - Domaine d'influence: quel public est visé?
- **Notoriété**
  - Revue à comité de lecture
  - Facteur d'impact de la revue
- **Nature de la revue**
  - Quel accès?
  - Modèle hybride?

# Choix de la revue

18

- **Fonctionnement de la revue**
  - Délai de diffusion?
  - Processus de révision par les *referees*?
  - Contrat de cession de droits : mes droits d'auteur ?
  - La revue autorise-t-elle l'auto-archivage ?
    - ✦ [Les avenants au contrat d'édition](#)
    - ✦ [Sherpa Romeo](#) : BDD internationale qui recense politique éditeurs concernant autoarchivage (quelle version article? Période d'embargo?)
- **Aide à la décision**
  - Pratiques de l'unité et de sa communauté
  - Votre bibliographie de références
  - Consulter le Journal Citation Reports (JCR) ou le SCImago Journal Rank Indicator (SRJ) pour voir revues autour thématique
  - Aide en ligne des éditeurs : *aims and scope*

# Circuit de la publication

19

- **Soumission via le site de l'éditeur**
  - Revues à fort facteur d'impact n'accepte que 10% des envois
  - Éditeur scientifique (editors)/Editeur commercial (publisher)
  - Lettre d'accompagnement ou *cover letter*
  - ⚠ 1ere chose que lira l'éditeur scientifique
- **Comité de lecture ou *Peer-reviewing***
  - 2 ou 3 experts du domaine
  - Anonymat
  - Production fiches de lecture qui conditionnent refus, révisions
  - Souvent plusieurs aller-retour : phase la plus longue
    - ✦ Entre 6 mois et 2 ans

# Circuit de la publication

20

- Différents statuts de l'article
  - Pre-print
    - ✦ Version auteur, non revue par comité de lecture
    - ✦ Phase échanges informels entre chercheurs
  - Post-print
    - ✦ Revu par comité de lecture avant travail mise en forme. On parle également du manuscrit final validé par les pairs et accepté pour publication
  - Version publiée (PDF)
    - ✦ Après corrections des épreuves, porte marque de l'éditeur
    - ✦ Transfert du copyright à l'éditeur

# Circuit de la publication

21



Conserver la  
version *post-print*

[Tutoriel](#) pour retrouver son postprint sur l'outil d'édition de la plupart des revues académiques.



# L'Écosystème de la publication scientifique



## DEUXIÈME PARTIE: REFONDER LA COMMUNICATION SCIENTIFIQUE



Photo Flickr CC : by-nc Eric Constantineau/by-sa Reilly Butler

# Apparition de l'accès ouvert

23

## ● Contexte

- Augmentation prohibitive du tarif des revues dans années 90
  - ✦ Fusions : majors en situation d'oligopole
  - ✦ marge de + 30% pour actionnaires, contre 16 pour le pétrole ou 6,5 pour l'industrie pharmaceutique
- Les institutions ne peuvent plus payer : augmentation de 4% par an

## ● Constat

- chercheur doit payer pour un contenu fourni et évalué gratuitement
- privatisation des connaissances produites avec argent public
- Public captif
- Absence de transparence des coût de l'édition numérique

# Apparition de l'accès ouvert

24

- Né en 1991 autour du projet [ArXiv](#)
- Formalisé en 2001 par l'Initiative de Budapest, puis en 2003 par la [Déclaration de Berlin](#)



Diffusion gratuite de la  
production scientifique  
sur le Web

# Droits de l'accès ouvert

25

- Droit de lecture sans barrière juridique, technique ou commerciale
- Droit de partage/rediffusion du document
- 2002: Licences *Creative Commons* (CC)
  - Licence de diffusion complémentaire du droit d'auteur
  - Permet au titulaire des droits d'accorder des droits d'utilisation de son oeuvre



# Les archives ouvertes

26

- Intérêts du dépôt : la **voie verte**
  - Perennité accès (stabilité URL)
  - Conservation patrimoine scientifique
  - Rapidité de diffusion et augmentation de la visibilité: redistribution automatique via moteurs de recherche
  - ➔ **Augmentation visibilité = augmentation de la citabilité = augmentation des possibilités de collaborations**
  - Facilite la gestion des publications au niveau individuel (CV auteur) et des unités de recherche
  - Valorisation de la production d'une institution

# HAL, archive ouverte nationale

27

- [Archive de l'université de brest](#)
- Auto-archivage
- Récupération des métadonnées à partir du DOI
- On y trouve des pré et des post publications
- Possibilité de mettre...
  - plusieurs versions d'un même document
  - Une période d'embargo

Prochaine étape: mise en place d'un moissonnage de publications déjà déposées ailleurs en un seul clic?

La **voie verte**, c'est donc aujourd'hui essentiellement le dépôt dans une archive ouverte de versions d'articles publiés au préalable dans des revues.

# Incitations au dépôt

30

- Vers le mandat de dépôt obligatoire?
  - OpenAIREplus : plan-cadre Horizon 2020 de la Commission européenne
    - ✦ Dépôt obligatoire de la recherche financée par l'Europe
    - ✦ Créer une plateforme UE de publication en OA?
    - ✦ [Guide pour chercheurs bénéficiant de financement H2020](#)
  - Depuis 2013, Les USA en route vers la voie verte
    - ✦ [Directive de la NSF](#) qui dit que tout article bénéficiant de crédits fédéraux devra être en libre accès au plus tard 12 mois après publication
    - ✦ Représente 30% de la production scientifique mondiale
    - ✦ [Gates Open Research](#) : les publications financées par la fondation doivent être immédiatement en open access

# Incitation au dépôt

31

- 7 octobre 2016, promulgation de la loi pour une République numérique
  - Article 30 sur le libre accès aux articles et données scientifiques
    - ✦ Droit de mettre à disposition gratuitement une publication financée sur fonds publics (au moins pour moitié)
      - Après un délai d'embargo max. de 6 mois pour STM/12 mois pour SHS
      - Manuscrit final révisé par les pairs et accepté par une revue
  - [Guide d'application de la loi pour une république numérique \(article 30\)](#)
    - ✦ « Ce guide a été rédigé par des chercheurs, des juristes et des professionnels de l'Information scientifique et technique\* afin d'informer de manière simple les chercheurs des nouveaux droits que la loi pour une République numérique d'octobre 2016 leur a ouverts pour la diffusion de leurs écrits publiés dans des revues scientifiques. » (mai 2018)

# Stratégie éditeurs

32

- **Revue en open access : la voie dorée**
  - Modèle freemium : [OpenEdition](#)
  - Modèle auteur-payeur: *Article Processing Charges* (APC) ou Frais de traitement des articles (FTA)
- **Modèle hybride**
  - *Open choice*
    - ✦ Des éditeurs commerciaux laissent le choix à l'auteur de publier ou non en libre-accès dans une revue qui n'est pas initialement en libre-accès. Proposé pour la première fois en 2003 par [Springer](#)
    - ✦ Subterfuge de la revue miroir par Elsevier : [Water research X](#)

# Stratégie éditeurs *for profit*

33

- Volonté de proposer solutions de gestion de bout en bout (*start-to-finish*). Exemple Elsevier (RELX)
  - Rachat outils workflow et d'échanges: EndNote, Mendeley, SSRN, BePress
  - Rachat du logiciel Aries, solution qui gère les procédures de soumission en ligne des manuscrits pour le *peer review*
  - Lancement de [Mendeley data](#) pour héberger et indexer les données de la recherche
  - Investissement dans la métrique : Scopus puis Scival et aussi [PURE](#). Rachat de [Plum Analytics](#)
- Initiative fonctionnalité ShareIt de Springer Nature
  - Riposte aux réseaux sociaux
  - Permet à tout auteur publiant ou à tout abonné aux revues de partager légalement un article avec tout autre membre de sa communauté de recherche en diffusant un lien vers un PDF éditeur « read only » (modèle bronze)
  - Encadrement des pratiques de partage

# Réactions des institutions

35

- **Basculer dans le Gold?**
  - Depuis 2013, Royaume-Uni, Pays-Bas et Autriche engagés dans le système avec APC
  - 2016: Initiative de la société Max Planck: réorientation du budget des abonnements vers APC (le *journal flipping*)
  - 2018: 5 pays dont l'Allemagne s'engagent dans la contractualisation avec certains éditeurs: « OA+abonnement »

→ Vogue du « big deals »: contrats nationaux pour obtenir la possibilité de publier en accès ouvert

# Réactions des institutions

36

- **SCOAP<sub>3</sub> (CERN) : le raisonnement par communauté**
    - Groupement pour la libre diffusion des résultats de physique des particules
    - Partenariat international (44 pays)
    - Le CERN a signé un contrat avec 10 éditeurs scientifiques et sociétés savantes
    - Réaffectation budget abonnements + crédit organismes de financement en sus
    - Renouvellement jusqu'en déc. 2019
- chercheur ne paye pas individuellement pour publier et son article est en libre-accès

# Réaction des institutions

37

- Le modèle *Read & Publish*
  - Les abonnements sont remplacés par un paiement des articles à l'unité
  - Exemple des [négociations du comité de swissuniversities](#)
  - Accords de ce type avec l'éditeur Wiley pour la Norvège, le consortium hongrois ou la société max Planck (2019)...

# Réactions des institutions

38

- **Modèle Diamond**

- Financement en amont sans paiement d'APC ni abonnement, autrement dit ni l'auteur ni le lecteur ne paye
- Exemples :
  - ✦ [revues éditées par l'université de Bordeaux](#)
  - ✦ [revues Episciences](#)

→ Ou vers l'adhésion plutôt que l'abonnement (participation financière de soutien)

# Montant des APCs?

## Une **transparence** nécessaire

39

- [Résultat sur OpenAPC](#)
- [Exemple de l'université de Clermont-Ferrand](#)
- Identifier les revues en OA : consulter le [DOAJ](#)

Organisme	Dépense 2015 (nombre de publications)	Dépense 2017 (nombre de publications)
Univ. Clermont Auv.	24 811 € (16)	46 488 € (28)
CNRS	15 016 € (16)	25 683 € (19)
INSERM	7 922 € (3)	17 753 € (9)
INRA	non connu	12 341 € (8)
<b>TOTAL</b>	<b>47 749 € (35)</b>	<b>102 265 € (64)</b>

Blog <https://alambic.hypotheses.org/>, Dominique Legendre

# Trouver une alternative éditoriale

40

- **Modèle de la mégarevue**
  - Critères :
    - ✦ libre accès (APCs), diffusion rapide en ligne, multidisciplinaire, multimédia, moins sélectif : un grand volume d'articles en flux continu (effacement du concept de périodicité)
    - ✦ Une promotion des métriques de consultation au niveau de l'article (*Altmetrics*) et non de la revue (IF)
  - [\*Plos One\*](#) (2006), le pionnier
  - Concurrence des grands éditeurs « *for profit* » qui accélèrent leur conversion
    - ✦ En 2015, 11 mégarevues internationales
    - ✦ Exemple de *Scientific Reports* de Springer (2011) qui ravit la première place de PLOS en 2017

# Trouver une alternative éditoriale

41

- Vers un autre modèle basé sur le *preprint*
  - ✦ Accélération de la communication scientifique
  - ✦ Peut être soumis en parallèle à une revue
  - ✦ L'exclusivité est préservée : date le papier, attribution DOI, licence CC BY
  - ✦ La version définitive d'un article est une aberration scientifique!
  - ✦ [ASAPbio](#): Octobre 2017, reconnaissance du preprint comme publication valable en sciences de la vie (Inserm, Avies, Allenvi) : CV et financement
  - ✦ mars 2019 : le CNRS informe par courrier ses chercheurs que désormais les *preprints* seront pris en compte dans les comptes-rendus annuels d'activité
- [preprints.org](#): plateforme multidisciplinaire (société privée)

# Trouver une alternative éditoriale

42

- **Fonctionnement autour d'une communauté**
  - [ArXiv](#) (1991): Le pionnier. Preprints en physique et mathématique pour commentaires et interactions entre spécialistes avant transmission à une revue
  - [F1000Research](#) : publication immédiate dans le domaine des sciences de la vie. Evaluation collaborative postérieure. Jeux de données associés. Mais aussi [bioRxiv](#).
  - [OSF Preprint](#) et ses thématiques :



# Trouver une alternative éditoriale

43

- Création d'outils pour exploiter les *preprints*
  - [Peer Community In...](#)
    - ✦ Système de recommandations d'articles déposés dans une archive ouverte
  - [ScienceOpen Collections](#)
    - ✦ Regroupement thématique d'articles de recherche depuis Arxiv et PubmedCentral
  - [Prereview](#)
    - ✦ Forum de discussion autour des *preprints*
  - [Prelights](#)
    - ✦ Veille sur les *preprints* par la communauté des biologistes



# Trouver une alternative éditoriale

44



- Et de revues basées sur le *preprint*

- [SciPost](#)

- ✦ Sélection de *preprints* déposés dans Arxiv et mis en ligne pour être commentés avant et après le *reviewing*

- [Episciences.org](#)

- ✦ revues thématiques constituées à partir d'articles déposés dans une archive ouverte
- ✦ [JIMIS](#) : exemple d'une revue interdisciplinaire et internationale (création 2016)
  - Révision par les pairs
  - Articles non publiés par ailleurs

→ Ou se passer du concept de revue?

# Trouver une alternative éditoriale

45

- Une reprise de contrôle par le chercheur
    - [The Self-Journal of Science](#) (SJS)
      - ✦ chaque scientifique peut créer son espace de curation où il annote une sélection d'articles + auto-publication
    - Exemples de [LingOA](#) , [MathOA](#), [PsyOA](#)
      - ✦ Des revues qui se sont émancipées...
      - ✦ Reprise du contrôle de sa production par le chercheur (revue possédée par son comité éditorial)
      - ✦ Caractéristiques: conserve droits d'auteur, tous articles en OA, APC raisonnables et transparents
- [Fair Open Access Alliance](#) (FOAA)

# Trouver une alternative éditoriale

46

- Vers un renouvellement de *peer review*  
*Pilier sur lequel s'appuie la tradition scientifique*
  - Débat ouvert dans [Nature](#) en 2006
  - Site [Peerage of Science](#) : sous-traité évaluation
  - [Publons](#): outil de recensement de l'activité de reviewing
  - Le peer-reviewing post-publication: [F1000](#)

- Supprimer l'anonymat ou, au contraire, l'accentuer?
- Séparer publication de l'évaluation?
- Vers *open peer review* = réception continue

# Trouver une alternative éditoriale

47

- Publier les résultats négatifs
  - Parti-pris de *Plos One*, mais aussi de *F1000Research* de publier aussi les résultats négatifs
  - Revues spécialisées. Exemple de *Negative results (Biologie)*
  - Les *registered Studies ou Reports*: protocole déposé dans une revue avant d'avoir le résultat; son approbation par les reviewers garantit que les résultats seront publiés, même s'ils sont négatifs.

# Trouver une alternative éditoriale

48

## → Pour la bibliodiversité

Vers une décentralisation du système actuel ? La technologie pour une telle évolution est prête...

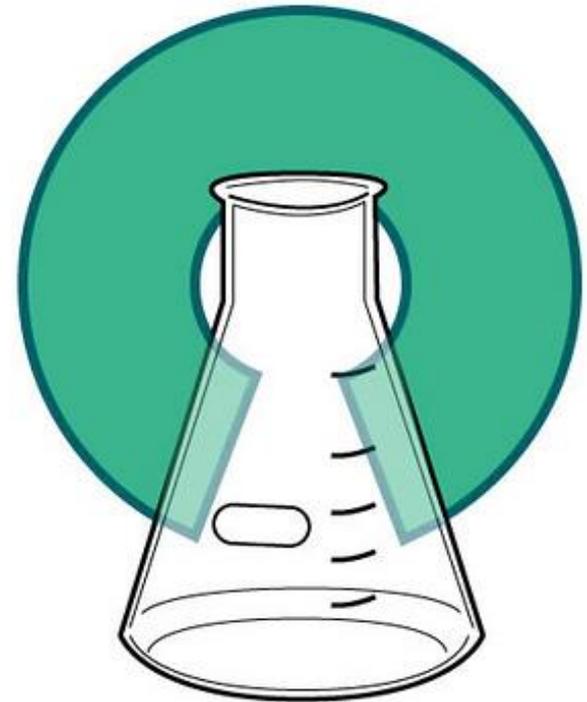


# Vers un changement culturel?

51

**P**our répondre à l'injonction de donner un accès gratuit, rapide et pérenne aux résultats de la recherche publique (englobe désormais les **données de la recherche**)

Recommandations (mai 2017) de la *League of European research universities*. Pour la LERU « l'open science est le moteur d'un changement culturel aussi puissant que l'invention de l'imprimerie au XVIe siècle ».



open science

# Enjeux de la Science Ouverte

52

- Publications scientifiques + données de la recherche + droit à la fouille de texte (TDM)
- Renouer le dialogue avec la société (dont les entreprises)
- Réformer les méthodes d'évaluation de la recherche
  - *Open peer reviewing* et valorisation travaux autres que l'article (preprint, BDD etc.)
  - le facteur d'impact des revues, un indice dévoyé ?
    - ✦ Voir la [déclaration de San Francisco sur l'évaluation de la recherche](#) (DORA, 2013)
    - ✦ Du quantitatif au qualitatif (valorisation de la contribution scientifique)
    - ✦ Promouvoir [I4oC](#)



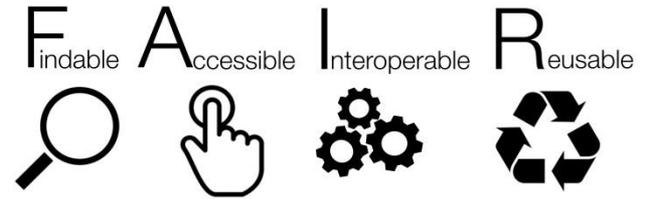
# Engagement politique pour la science ouverte

53

- [Plan national pour la science ouverte](#) (4 juillet 2018)
  - **Obligation** de diffusion en accès ouvert des articles, des ouvrages et des données issus des recherches financées par appel à projets sur fonds publics
  - Soutien à HAL
  - Construire la **bibliodiversité** éditoriale: création d'un fonds pour la science ouverte
  - Monitoring transparent des dépenses relatives aux APC
  - Adhésion nationale à Orcid
  - Développement des [data papers](#), généralisation des [plans de gestion des données](#) dans les appel à projets , certification des entrepôts de données etc. pour répondre aux principes du FAIR

→ En 2017, 36% de la production scientifique française en accès ouvert

# Les principes du FAIR



54

Plateformes de diffusion des publications et entrepôts de conservation des données en accès ouvert

Métadonnées descriptives dans un format interopérable

**Facile à trouver**  
**Accessible**  
**Intéropérable**  
**Réutilisable**

Association des données aux publications est gérée dans un plan de gestion des données et/ou expliqués dans un datapapers (description, archivage)

Identifiants pérennes:  
DOI (Crossref, Datacite)  
ID chercheurs (orcid)

+ Métriques via citations ([I40C](#))

- OpenAire advance

- prend la suite du projet OpenAire2020 (aide à la diffusion en OA des publications et données issues du programme-cadre Horizon Europe sur la période 2021-2027)

- Go FAIR

- Initiative des Pays-Bas, de l'Allemagne et de la France
- Objet: ouvrir les données de la recherche

- European Open Science Cloud (EOSC)

- Vise à fournir une plate-forme ouverte pour l'échange des données produites par la recherche européenne
- EOSC-hub : regroupe services autour des données de la recherche
- Open Science Monitor: Donne chiffres clefs de l'open science

# Evolution contexte européen

56

- Le Plan S de [la coalition S](#) (septembre 2018)
  - Initiative de 13 organismes de financement de la recherche dont l'ANR
  - [10 points](#) pour une accélération des publications en OA d'ici 2020
- Authors retain copyright of their publication with no restrictions. All publications must be published under an open license, preferably the Creative Commons Attribution Licence CC BY. In all cases, the license applied should fulfil the requirements defined by the Berlin Declaration;
- The Funders will ensure jointly the establishment of robust criteria and requirements for the services that compliant high quality Open Access journals and Open Access platforms must provide;
- In case such high quality Open Access journals or platforms do not yet exist, the Funders will, in a coordinated way, provide incentives to establish and support them when appropriate; support will also be provided for Open Access infrastructures where necessary;
- Where applicable, Open Access publication fees are covered by the Funders or universities, not by individual researchers; it is acknowledged that all scientists should be able to publish their work Open Access even if their institutions have limited means;
- When Open Access publication fees are applied, their funding is standardised and capped (across Europe);
- The Funders will ask universities, research organisations, and libraries to align their policies and strategies, notably to ensure transparency;
- The above principles shall apply to all types of scholarly publications, but it is understood that the timeline to achieve Open Access for monographs and books may be longer than 1 January 2020;
- The importance of open archives and repositories for hosting research outputs is acknowledged because of their long-term archiving function and their potential for editorial innovation;
- The 'hybrid' model of publishing is not compliant with the above principles;
- The Funders will monitor compliance and sanction non-compliance.



# Evolution du contexte européen

57

- **Objectif**
  - « Bâtir un système éditorial nativement ouvert avec des coûts contrôlés » (~~embargo~~)
- **Contestations**
  - Pétition chimistes . Voir la [lettre ouverte sur le Plan S](#): exclusion revues hybrides
  - Réaction négative de la British Academy pour les revues en SHS: vision ciblée recherche financée sur projets indaptée pour les revues SHS
- **Parution, le 27/11/2018, d'un [guide d'application](#)**
  - Clarifications
  - Introduction d'un principe d'accord transitoire sur les revues hybrides

# Evolution du contexte européen

58

- L'ANR s'engage pour la science ouverte
  - L'ANR s'appuie sur l'article 30 de la loi « Pour une République numérique » et demande que toutes les publications issues des projets qu'elle finance soient déposées en texte intégral dans une archive ouverte
  - Elle impose à partir de 2019 le plan de gestion des données (DMP)
    - ✦ Sur la question des données, voir le portail [Opidor](#)